

谈“说课比赛评优方法”

文/于素梅

摘要: 本文重点通过解读概念、参阅地方说课标准、访谈专家、理性分析等方式方法,从说课比赛评优若干现象、评优标准体系建构和评优应把握的关键三个方面对说课评优标准进行研究。结果显示:不仅一些说课比赛目前存在组织不严、目标单一等现象,而且,最为关键的问题体现在评优标准的有无与是否准确上。本研究从“说”与“课”两个视角,依照“准为先”“全有度”“行关键”原则,确立了八个评优指标,确立了各指标权重和评分点及具体评分标准,并从组织者和参赛者两个方面提出了评优方法操作建议,旨在为研究者和实践者提供基础数据和参考依据。

关键词: 说课;评优;标准;方法

中图分类号: G633.96 文献标识码: A 文章编号: 1005-2410 (2017) 03-0009-03

说课是近几年较为多见的体育教师专业发展、能力测评方式之一。说课比赛需要建立评价标准体系,否则就难以判断其优良中差等级。目前,从全国范围来看,全国统一性的说课比赛标准并未建立,但地方组织说课比赛时,多数建立有地方评优指标体系。然而,通过研究发现,很多说课比赛评优标准有待进一步完善,如有些指标设置过多过细,操作性不强;有的指标体系建立不够准确,难以真正反映出说课水平,更难以对未来提高说课能力发挥指导和引领作用。据此,说课比赛评优方法的研究有待进一步加强。

一、说课比赛评优若干常见现象

在众多说课活动中,多数以评优的方式组织,尽管每次都评出各类等级,以区分说课者之间的能力水平之差异,但是,存在的若干不良现象值得进一步研究。

1. 说课比赛缺少标准现象

说课比赛需要评优标准,但有些比赛未能事先研制标准,而是让评委们结合自己的经验进行判断。有时只是组织者向评委们口头提出几点评判过程中的注意事项。这样的说课比赛一方面缺乏方向引领性,另一方面容易造成评比结果出现分歧。因为,毕竟评委们的经验积累与认识程度,尤其是评的视角或把握的关键点有可能存在差异,致使评比结果出现偏差。假如没有标准作为主要依据,有的可能将侧重点放在了教师说的能力上;有的则侧重于课的设计,是否能实施

有效教学;还有的综合判断现场说的水平,说课文稿的规范性,PPT制作的精美程度等。总之,缺少标准很难评。

2. 说课比赛标准不准现象

在一些说课比赛活动中,有时,有的组织者事先会准备标准,但仔细研究分析部分标准后发现,有的标准制定得不够精准,一部分分值分配到了课的设计文本上,如有的说课比赛标准中,教学目标设置占5分,重难点占5分,教材和学情分析占10分。这样分配权重也不为过,但是,对于说课比赛而言,其重点还远非这些,而多数分值应集中在现场说课能力与课的设计实效性上。假如说课比赛设置的标准不够准确或重点不突出,或抓不住关键点,就难以真正评出说课者说课水平的高低。

3. 说课比赛标准不一现象

不仅说课比赛需要标准作为评分依据,而且,标准的相对统一性也需要引起重视。所谓标准不统一,一方面指同一场说课比赛中评委们之间用了不同的标准来评判;另一方面是不同说课比赛组织之间的标准不统一现象。后者有的体现在校际间,有的是区域间,如同一省份的不同区县所采用的说课标准不一,或不同省份之间说课标准不同。无论是哪个层面的不一致现象,都说明,一方面统一说课标准未能引起大家的广泛关注;另一方面是全国范围内尚未研究公布相对统一的标准,地方或学校只能各自为战研制自己的标准。但无论如何,缺乏统一标准,其说课水平的高低就难以在更高一层面进行比较。

4. 说课比赛不用标准现象

所谓不用标准主要是指说课比赛中有标准,但有些评委在评分的时候未能参考其标准,而基本上是结合自己的经验去判断。这种情况其结果与无标准没有太大区别。尤其是在有标准的前提下,多数评委会严格按照说课评分方法逐条打分,而有的评委并非如此。不按照评分标准中的各指标要素进行评判,评分结果产生分歧甚至不合理性随时都可能存在。因此,只要是事先制定了标准的说课比赛,无论标准内容确定了哪些,评分的时候均需要参考组织者事先提供的标准。而且,评委们还需要事先熟悉这些标准,做到在评分的时候心中有数。

5. 说课比赛组织不严现象

严格组织说课比赛,对顺利完成一次说课活动十分关键。有的组织者比较重视严格的组织工作,而有的却有所疏忽。通常情况下,严与不严的结果主要体现在比赛是否公平、公正;是否严谨、规范;是否科学、合理等。有些说课比赛是准备工作做得不到位,如说课开始后发现麦克风电池较弱,声音效果不佳,导致先说课的参赛选手由于麦克风影响,其成绩或多或少地受到一定的影响。有些是评委人为的情感因素,如有的评委评分时对自己熟悉的参赛选手在打分上适当倾斜,这样做的结果会对其他参赛选手不公平。有些是时间把控不严,如规定10分钟的说课比赛,有的选手在比赛中略有超时,就立即被叫停,而有的选手尽管已经超时,但依然在说。这样的比赛结果因不能一视

同仁，组织不合理会产生一定的矛盾，选手甚至会对组织工作产生强烈的不满。

6. 说课比赛目的单一现象

任何一项比赛其最终目的都不要过于单一，还要能够看到和正确把握说课比赛所能带来的更有价值的东西是什么。对于说课比赛而言，比出成绩或能力等级固然重要，但，说课比赛如果仅仅将其作为唯一目的，就会显得过于单一。因为，毕竟在说课比赛过程中还有更有价值的功能值得挖掘，如果不考虑说课比赛的拓展价值，就容易出现为比赛而比赛，参赛者会过分看重比赛结果。有的在比赛中或比赛结束后不是“胜不骄败不馁”，而是刚好相反的处理方式，不利于说课者的发展和更高水平能力的提升。假如，除了说课比赛本身的评优目的，我们还能够充分挖掘其能力诊断和方向引领作用。那么，几乎所有的说课参赛选手就能够通过一次比赛对自己的说课能力进行准确定位，找到自己的短板，从而更好地查漏补缺，提升水平。除此之外，假如说课比赛标准比较科学、客观，能够发挥其引领作用，参赛者会明确好的说课应具备哪些要素，以后更加关注其发展方向。

二、说课比赛评优标准体系建构

关于说课比赛评优标准体系的建立，依据比赛类型而有别。建立标准，不仅与体育课评比标准差异明显，而且，它与模拟课比赛标准相比也各有侧重。那么，说课比赛应该从哪些方面建构其评优标准指标体系呢？

1. 说课比赛评优标准体系建构主要依据

建立说课比赛评优标准，体现其标准合理、科学、可操作的前提就是要有明确的依据。也就是说依据什么确立标准，尤其是确立各指标要素。概括起来，主要有以下几个方面的依据：其一，依据说课能力分布体现观测点。说课能力从哪些方面体现，对确定说课评价标准至关重要。当我们进一步分析“说课”这一专业术语或专有名词的时候，不难发现，说课

包括“说”与“课”两个关键词。所谓“说”就是语言表达，而“课”则与我们平常意义上的“体育课”意义相当，但这里的“课”不是常规下组织教学活动去“上”，而是要通过语言表达“课”是如何设计的，将如何上。因此，确立评价指标的时候一方面要考虑说的能力，另一方面还要考虑课的设计情况即设计能力。其二，依据地方设置的说课标准指标体系建立的共同点。地方多数说课评分标准都包含说的内容，如教学目标、重难点、教法学法、教学流程等；说的能力，如语言表达能力、技巧等；教学设计水平，如教学目标表述情况、教学手段选择情况、教学时间分配情况等。因此，依据地方标准中的相同和相近指标，更能体现结合实际。其三，依据专家建设性的意见合理建构说课评优标准指标体系。本研究近一年多来，主要通过现场访谈、电话访谈等多种方式和途径对我国32位学校体育理论与实践专家学者进行访谈，他们的意见尽管不完全一致，各自有独到的见解，但对本研究提出的从“说”和“课”两个大的维度建立说课评优标准的意见却相对集中。

2. 说课比赛评优指标的取舍与指标分布

关于说课比赛评优指标的取舍，当我们从“说”与“课”两个大的维度建立一级指标的时候，其二级指标即具体评价内容就比较容易确立。本研究通过专家访谈、实践观察、综合判断等最终确立了指标。取舍的原则：一是“准为先”，指标是否精准是衡量一个评价标准的重要标志。假如说课评优标准中的指标确立有所偏离，就难以评出说课者的真实水平，更难以清晰地分出其等级。二是“全有度”，指标是否全面不是越多越好，而是全面有度，即有边界。有

的指标尽管与说课也有关系，可能并非直接关系，如学校场地器材条件，在说课的时候，场地器材条件好坏不能作为评说课能力的指标内容。三是“行关键”，即指标的可操作性或可行性是非常关键的取舍原则。如果指标选择准确，把握有度，但是假如不具有可操作性，评优标准就失去了应用的价值。

基于以上分析，本研究确立的说课评优标准具体指标，作为一级的评价维度，包括“说”和“课”两个方面；二级指标评价指标共有八个，也是综合从呈现的特点上来评。其中，第一个方面，对说课者“说”的能力的评判。集中体现在：一是“语言的准确性”，即是否能够说得清晰到位；二是“语言的完整性”，即该说的是否都有所表达；三是“语言的灵活性”，即遇到突发情况能否机智处理，如遗忘时的语言调节；四是“语言的合理性”，即说课内容的时间分配是否合理，整个说课内容呈现是否做到了详略得当。第二个方面，对说课者“课”的设计能力的评判，集中体现在：一是“设计的规范性”，即说课者对课的设计是否规范，是否符合说课评比要求。二是“手段的目的性”，即选择的教学手段是否有明确的设计意图，要解决什么问题是否清晰可见。三是“要素的对应性”，即说课设计中的各个要素，如指导思想、教材分析、学情分析、安全防范等说课的各个要素是否精准地表达出了需要表达的内容。如教材分析是否有真正的分析，很多都是只介绍教材本身，而未做任何与教学和学生等的关联性分析。四是“方法的创新性”，即说课的设计组织与方法是否有创新的成分，有多大程度的创新，创新放在了课的什么位置等，都与说课成败有直接的关系。

表1 体育说课比赛评价指标权重及评分方法（10分制）

一级指标	二级指标	权重	评分点	评分标准
说	表达的准确性	1.5	语言表达是否准确	准确/一般/不准确 (1.5/1/0.5)
	内容的完整性	1.5	语言内容是否完整	完整/一般/不完整 (1.5/1/0.5)
	处理的灵活性	1	语言处理是否灵活	灵活/一般/不灵活 (1/0.7/0.3)
	分配的合理性	1	语言分配是否合理	合理/一般/不合理 (1/0.7/0.3)
课	设计的规范性	1	课的设计是否规范	规范/一般/不规范 (1/0.7/0.3)
	手段的目的性	1.5	手段目的是否清晰	清晰/一般/不清晰 (1.5/1/0.5)
	要素的对应性	1.5	指标要素是否对应	对应/一般/不对应 (1.5/1/0.5)
	方法的新颖性	1	组织方法是否新颖	新颖/一般/不新颖 (1/0.7/0.3)

3. 说课比赛评优指标权重分配与评分法

基于对以上说课八个指标的内涵分析,也为了提高说课比赛量化评优的可操作性,下面就说课评优标准中的指标权重及评分应把握的关键点进行讨论。如表1所示。

从表1我们不难看出,从“说”与“课”两个维度进一步细化了评优方法,确定了指标权重,制定了评分标准。从权重分布情况来看,按照10分值分配,所确定的各指标所占分值总体上包括1和1.5两类,相对重要的所占分值高,反之亦然。评分点是判断各要素达到何种程度的关键,如说课中对说课语言的准确性进行判断,主要看语言的表达是否准确,根据所能达到的程度,可以从“准确/一般/不准确”三个层次中确定其一,并对应选择其得分,如某说课语言表达不太准确,自然其得分就是对应的0.5分,相反,假如语言表达被判断为“准确”,该项得分可以确定为该指标的最高分1.5分。同样,其他指标的判断也可如此操作。评分标准都是以三分法进行区分达成情况,如“设计的规范性”这一指标,评分标准划分为“规范/一般/不规范”,由于该指标的权重为“1”,各层次对应的分值就为“1”“0.7”“0.3”。

除此之外,值得进一步说明的是表1中的“课”这一维度,多数情况下也是通过说课者在说课的过程中,通过多种表达方式,呈现出的课的设计情况。也就是说,其中的一些指标,如“手段的目的性”“方法的新颖性”等也是通过说课者的语言或所制作的幻灯片中的呈现内容进行判断的,而不是通过说课纸质文稿进行的判断。所以,说课评分还是主要集中在说的能力和说的内容上。个别指标可以通过翻阅授课者提交的说课文本加以判断,如“设计的规范性”通过文稿或许能够一目了然。

三、说课比赛评优应把握的关键点

在说课比赛中,无论从组织者还是从参与者来看,都有关键点可以

把握。组织者把握关键能够使说课比赛活动顺利开展,并起到启发引领作用。参与者把握关键能够在比赛中取胜,能力得到不断提升。因此,探讨说课比赛评优应把握的关键点十分必要。

1. 说课比赛评优组织者应把握的关键点

作为说课比赛的组织者,要想顺利完成比赛评优活动,并客观、公平、合理地评出等级,有几个关键点要认真把握好。具体而言,包括以下几个方面:其一,把握好评分裁判的遴选与培训。这项工作重中之重,因为该项工作决定着组织工作完成的质量优劣。同样是一场说课比赛,裁判工作做的好与差,比赛过程和结果将区分明显。因此,说课比赛前所遴选的裁判不仅要对你说课这一形式比较熟悉,积累有一定的理论或实践经验,更重要的就是,对所采用的评优方法和评分标准要十分熟悉,并能认真把握评分点。否则,说课者尽管做了精心准备,但是,由于裁判问题却大失所望。其二,把握好说课比赛评分标准的研制或选定。有些地方或单位,组织说课活动已经有了长期的经验积累,研制过评分标准,并得以不断完善。有的没有自主研发,而是多次采用他人标准。因此,无论是组织者研制还是选定他人标准,都要把握前文谈到的“准为先”“全有度”“行关键”三个方面。假如标准在这三个方面不能得到充分体现,则很难评出客观性、有效性等。其三,把握好说课比赛后的延续效应。很多说课比赛组织完了,比赛结果一公布,好像全部活动宣告结束。其实不然,说课比赛尽管要比出名次,分出能力之不同,关键的要进行后续的研讨并为组织工作和说课者能力提升提出有建设性的指导意见。这或许是过去很多说课组织者容易忽略的。

2. 说课比赛评优参赛者应把握的关键点

参与说课比赛,很多人都能够精心准备,认真对待,都有想获胜的欲望。但说课者还应把握哪些关键点呢?以下几个方面需要引起重视:其

一,把握说课比赛各项要求中的关键点,如时间规定作为一个关键点,最好不要违背。可能说课要求中会提出“最后一分钟的时候会有提示”,说课者切不可无视“提示”二字,但也要从容收尾。如果所设计的说课内容刚好在规定时间内说完,无论是否提示都不会超出规定时间,自然能够顺利完成说课比赛。假如组织者提示后,一分钟之内难以说完,最好考虑抓重点说,也要将其说课时间按规定完成。有的组织严格者,到点会叫停,无论说课者是否已经说完,都会终止比赛。其二,研磨细读评优标准,包括从哪些维度,有哪些评价指标、权重分配、评分要点、评分具体标准与方法等都要精准把握,自己的说课准备最好能够对照标准一一检查,哪些方面还没有做到,及时查漏补缺,并将其进行完善,否则就难以获胜。因为,多数说课比赛都是按照事先确定的标准开展评优活动的,裁判(或评委)们打分的时候,多数会逐一对照。因此,参赛者不仅要对照评优标准了如指掌,更要参照标准做精心准备。其三,反思定位完善提高。一次说课比赛无论输赢都不是终结,也不代表永久的水平,还需要说课结束以后进行深入反思。假如是获胜者,要总结归纳其经验,但也并非没有问题。假如是失败者更要反思查找问题,吸取教训。尽管“胜败乃兵家常事”,但却不能“屡战屡败”,要用“失败乃成功之母”激励自己,不断反思定位,再逐步努力改进,一方面能够感受学习过程和比赛成功的喜悦,更能使自己的专业能力得以不断提升。

四、结束语

说课系列即将结束,最后讨论的是评优标准的建立与评优方法操作应把握的关键。当然,这也依然是研究的阶段性成果,标准的进一步完善工作还需要说课组织者以及参赛者的共同参与。愿该研究所呈现的说课评优标准与方法或多或少地能够给大家带来一点启发。

(中国教育科学研究院 100088)